

Checklisten – Chance für eine bessere Evaluation?

Katharina Klockgether
Univation - Institut für Evaluation
Dr. Beywl & Associates GmbH

17.09.2015

DeGEval Tagung Speyer



The Evaluation Center

HOME

ABOUT

CHECKLISTS

ACCEPTABLE USE

REVIEWERS

EVALUATION CAFE

PROJECTS

SERVICES

STRATEGIC PLANNING

DIRECTORY

CONTACT US



The Evaluation Center

Western Michigan University
Kalamazoo MI 49008-5237 USA
(269) 387-5895

Evaluation Checklists

The Evaluation Center at Western Michigan University **improves the quality and consistency of evaluations** by providing high-quality checklists targeted to specific evaluation tasks and approaches that enhance evaluation capacity.

Before using the checklists, please review the [acceptable use policies](#).

Use the checklists on this site to facilitate your evaluation work. There is no restriction on or charge for printing the checklists for personal or organizational use. **Use of the checklists for commercial purposes, including resale, is prohibited.**

You must rely on your own judgment in determining whether a checklist fits your particular need. No representation or warranties are made that the checklists are fit for the particular use contemplated by the user and any such warranties or representations are disclaimed.

ABOUT CHECKLISTS

- [Guidelines for Checklist Development and Assessment](#) by Daniel Stufflebeam
- [The Evaluation Checklist Project: The Inside Scoop on Content, Process, Policies, Impact, and Challenges](#) by Lori Wingate
- [The Logic and Methodology of Checklists](#) by Michael Scriven
- [The Ten Commandments, Constitutional Amendments and Other Evaluation Checklists](#) by Daniel Stufflebeam
- [Usability Evaluation Report for the Evaluation Checklist Project Web Site](#) by Barbara Bichelmeyer

CATEGORIES

Evaluation capacity building and institutionalization

- [Evaluation Capacity Building](#) by Boris Volkov and Jean King
- [Institutionalizing Evaluation](#) by Daniel Stufflebeam

Checklist creation

- [Checklist Development](#) by Daniel Stufflebeam
- [Checklist Evaluation](#) by Daniel Stufflebeam



Startseite » Werkzeuge



Checklisten

Univation bietet auf dieser Seite ein
können. Diese stammen aus versch
veröffentlicht.

Evaluationsmanagement

**NEU: Verlinkung der Fachbegriffe in den Checklisten
direkt ins `Eval-Wiki: Glossar der Evaluation`
www.eval-wiki.org**

**UM DEN ANSPRÜCHEN VON NÜTZLICHKEIT GERECHT ZU WERDEN,
BERÜCKSICHTIGEN SIE BEI PROGRAMMEVALUATIONEN FOLGENDES:**

U1/N1 Ermittlung der Stakeholder

- Identifizieren Sie den oder die Auftraggebenden eindeutig
- Beziehen Sie Personen in Führungspositionen ein, um weitere Stakeholder zu identifizieren
- Befragen Sie die Stakeholder, um deren Informationsbedarfe zu identifizieren
- Bitten Sie die Stakeholder, weitere Stakeholder zu identifizieren

- Checkliste mit Kriteriendimensionen zur Auswahl und Bezeichnung hoch relevanter Programmelemente (Goldie MacDonald)
- Checkliste für Evaluationsplanung und -durchführung (Daniel L. Stufflebeam)
- Checkliste zur Aushandlung einer Evaluationsvereinbarung (Robert Stake)
- Checkliste für Evaluationsverträge (Daniel L. Stufflebeam)
- Checkliste zum Evaluationsplan (Daniel L. Stufflebeam)
- Checkliste zu Feedback-Workshops (Arlen Gullickson & Daniel L. Stufflebeam)
- Checkliste für Berichte (Gary Miron)
- Checkliste zu Evaluationen bedeutungsvoll machen (Paula Gangopadhyay)

Vorteile von Checklisten

- Prüfung der **Vollständigkeit** eines **Evaluationsangebots** ist vereinfacht
- Bei **Evaluationsplanung** muss **nicht bei null** angefangen werden
→ in Kombination mit Erfahrungswissen/Konzepten aus erfolgreich durchgeführten Evaluationen (Hense/Mandl 2011)
- **Wichtige Schritte in der Evaluation** werden weniger wahrscheinlich vernachlässigt (Stufflebeam 2001)
- Wahrscheinlichkeit, dass **bestimmte Aspekte zu stark hervorgehoben** werden, wird vermindert
- **Einfacher Zugang zum Thema Evaluation** im Gespräch mit **Stakeholdern** und Evaluationsnovizen (Scriven 2005)
- Geben **Hinweise zu Reflexion/Meta-Evaluation** von Evaluationen
→ siehe Beispiel:
Checkliste zur Meta-Evaluation von Programmevaluationen (Kurzversion)

Voraussetzung: gute Checklisten

Tücken von Checklisten

Gefahr, wenn Checkliste...

...als „**einzig richtige Lösung**“ angesehen wird

...von **unerfahrenen Evaluierenden** angewendet wird (wenig Möglichkeit zum Abgleich mit Praxiserfahrung)

...**rigide angewendet** wird → Zeitverlust, umständliches Vorgehen, keine Problemlösung bei von der Norm abweichenden Herausforderungen (u.a. Martz 2013)

Voraussetzung: Praxiserfahrung, Evaluationskompetenz

Gute Checklisten

Eine gute Checkliste...

...ist angelegt als **Erinnerungshilfe**

Gute Checklisten

Eine gute Checkliste...

...ist angelegt als **Erinnerungshilfe**

...enthält Hinweise zum **Umgang**

Checkliste zur Meta-Evaluation von Programmevaluationen (Kurzversion)
(basierend auf den [Standards des "Joint Committee on Standards for Educational Evaluation"](#))

Daniel L. Stufflebeam (1999)

Original:

http://www.wmich.edu/sites/default/files/attachments/u350/2014/program_metaeval_short.pdf

von Katharina Klockgether 2013 in Absprache mit Wolfgang Beywl übersetzt

Diese Checkliste dient zur Durchführung von abschließenden [summativen Meta-Evaluationen](#). Sie orientiert sich an den Joint Committee Programm [Evaluationsstandards](#). **Für jeden der 30 Standards enthält die Checkliste 6 Checkpunkte, die aus dem jeweiligen Standard abgeleitet sind. Der für die zu überprüfende Evaluation je zutreffende Checkpunkt soll angekreuzt werden. Eine Einschätzung, in welchem Ausmaß der jeweilige Standard erfüllt ist, kann wie folgt vorgenommen werden: 0-1 unzureichend, 2-3 ausreichend, 4 gut, 5 sehr gut, 6 ausgezeichnet.** Es wird empfohlen, eine Evaluation als Misserfolg zu bezeichnen, wenn einer oder mehrere der folgenden Standards

Auszug aus Stufflebeam, Daniel L. (1999):

„Checkliste zur Meta-Evaluation von Programmevaluationen (Kurzversion)“

Gute Checklisten

Eine gute Checkliste...

...ist angelegt als **Erinnerungshilfe**

...enthält Hinweise zum **Umgang**

...enthält Hinweise zu **Mindestanforderungen**

chem Ausmaß der jeweilige Standard erfüllt ist, kann wie folgt vorgenommen werden: 0-1 unzureichend, 2-3 ausreichend, 4 gut, 5 sehr gut, 6 ausgezeichnet. **Es wird empfohlen, eine Evaluation als Misserfolg zu bezeichnen, wenn einer oder mehrere der folgenden Standards als „unzureichend“ erfüllt eingeschätzt werden:** P1/K1 Unterstützung der Dienstleistungsorientierung, A5/G5 Valide Informationen, A10/G10 Begründete Schlussfolgerungen, A11/G11 Unparteiische Berichterstat-

Auszug aus Stufflebeam, Daniel L. (1999):

„Checkliste zur Meta-Evaluation von Programmevaluationen (Kurzversion)“

Literatur

- Hense, Jan/Mandl, Heinz** (2011): Wissensmanagement und Evaluation. In: Zeitschrift für Evaluation. 10. Jg., Heft 2, S. 267-301.
- Klockgether, Katharina** (2015): Checklisten zur Planung und Steuerung von Evaluationen. In: Giel, S./Klockgether, K./Mäder, S. (Hrsg.): Evaluationspraxis. Professionalisierung – Ansätze – Methoden. Münster: Waxmann.
- Martz, Wes** (2013): The dark side of checklists. <http://www.evaluativeorganization.com/2013/05/07/dark-side/>
[Stand: 05.08.2015]
- Scriven Michael** (2005): Checklists. In: Mathison, Sandra (Hrsg.): Encyclopedia of Evaluation. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Stufflebeam, Daniel L.** (2001): Evaluation checklists: Practical tools for guiding and judging evaluations. American Journal of Evaluation. 22. Jg., Heft 1, S. 71-79.

Diskussion

- Können Sie sich vorstellen mit einer Evaluations-Checkliste zu arbeiten? Warum (nicht)? (In welcher Situation?)
- Die Checklisten werden in den USA häufiger verwendet als im deutschsprachigen Raum. Was kann dafür getan werden, dass sie auch hier weiter verbreitet werden?